



Presentación del libro: Imaginando Utopías Reales

Estoy tan encantado de estar aquí como mis presentadores dijeron que estaban tan encantado de que yo viniera.

Nunca estuve en Buenos Aires y es claro que después de dos días me he dado cuenta que fue un error muy grande no haber venido antes, así que espero que esta no sea una visita de una única vez porque ya he establecido conexiones y contactos y ya tengo una relación permanente. Le dije a

Rodolfo esta mañana cuando llegó que antes había pensado que esos estudiantes argentinos tan maravillosos que yo tenía en Wisconsin eran maravillosos porque eran particularmente maravillosos, eran ellos los buenos. Pero ahora descubrí que eran buenos porque eran argentinos.

Mientras me preparaba para esta conferencia, me enfrenté con un problema de traducción. De traducción del título de mi libro, que es *Invision of Real Utopias*. Y tuve una discusión muy interesante con Rodolfo y otros estudiantes en Madison, no encontraba la palabra correcta para la traducción de la palabra *invisioning*, real utopia, es lo mismo porque utopia es utopía en español y real es real. Pero no tenemos un equivalente exacto para la palabra *invision*. “Imaginando” no es exactamente lo mismo porque implica algo que está demasiado en la cabeza y que es arbitrario con respecto al mundo, “prediciendo” y “pensando” tampoco son correctos, *invision* en inglés sugiere imaginar una alternativa que uno quiere que sea realidad a través de la acción, es decir tiene la implicancia de una intervención futura, es decir, es un sentir muy activo, a diferencia de “imaginación” que es una posibilidad. Así que hablamos de poder inventar una palabra en español que podría ser “invisionando” pero había alguna preocupación de que si lo llamábamos así, la gente iba a suponer que yo traduje mal la palabra y que era un error. Así que cuando sea el momento y haya terminado el libro, espero que se pueda traducir al español y estoy pensando que después de hablar con la gente de aquí de Argentina, quizá podamos crear una palabra nueva y esa palabra podría ser algo interesante para hacer, para reflejar este sentido dinámico de la imaginación de las posibilidades.

La idea de la utopía está fuera de moda en estos días, las utopías son construcciones imaginarias de un mundo ideal de paz y armonía inspiradas moralmente de una vida social que no esté limitada por consideraciones realistas de psicología humana y actividad social. La palabra utopía significa literalmente “en ningún lugar”, un lugar que existe fuera del tiempo y del espacio, entonces por qué deberíamos perder tiempo en las fantasías cuando el mundo real nos enfrenta a desafíos tan extraordinarios. El siglo XX después de todo, no nos demostró el peligro del pensamiento utópico? En nombre de crear el mundo perfecto, las prácticas más monstruosas fueron conducidas y justificadas. En vez de quedarnos en un sueño utópico debemos acomodarnos pragmáticamente nosotros mismos a las posibilidades realistas. Yo creo que este estrechamiento de las visiones, es un error, porque lo que es pragmáticamente posible, no está fijado independientemente de nuestras imaginaciones, sino que está formado por nuestras visiones, una creencia vital, una utopía que sea necesaria para motivar a la gente para dejar de lado el status quo, sin embargo las fantasías utópicas nos pueden llevar a la deriva y nos puede llevar a embarcarnos a caminos que no tienen ningún destino real, o peor en caminos que nos llevan a un abismo que no habíamos visto. Lo que necesitamos es lo que yo llamo utopías reales. Ideales utópicos que esten fundamentados en los potenciales reales de la humanidad. Destinos utópicos que tienen estaciones o paradas accesibles, diseños utópicos de instituciones que puedan informar nuestras tareas prácticas de atravesar un mundo de condiciones imperfectas para el cambio social, y eso es lo que yo quiero significar con la palabra “imaginando utopías reales”.

El problema de imaginar utopías reales es un componente muy importante de lo que a mi me gusta llamar “Ciencias Sociales emancipatorias”. Vamos a ver si puedo mover las diapositivas. Lo que yo quiero primeramente es explicar qué quiero decir con Ciencias Sociales emancipatorias, después voy a explicar tres tareas centrales que cualquier ciencias social emancipatoria tiene que enfrentar de una manera u otra. Luego, en la tercera parte de la conferencia voy a hablar más en detalle sobre el problema de imaginar una alternativa viable al capitalismo, y yo llamo a esto, tomando en serio lo social dentro del socialismo y después voy a hablar de una manera particular de moverse hacia ese destino que yo lo llamo camino o sendero de empoderamiento social.

La ciencia social emancipatoria en su sentido más amplio, busca generar conocimiento científico que sea relevante para el proyecto colectivo, es desafiar las diferentes formas de opresión humana y crear las condiciones en las que las personas pueden vivir vidas prósperas. Si las llamamos emancipatorio es para identificar un propósito moral central en la producción del conocimiento, la eliminación de la opresión y la creación de las condiciones para que florezca la vida humana. Si lo llamamos ciencia social en vez de simplemente crítica social o filosofía social significa que reconocemos la importancia del conocimiento científico sistemático de cómo funciona el mundo realmente, y si lo llamamos social significa la creencia de que la emancipación humana depende de la transformación del mundo social y no simplemente del iluminismo interno. Para lograr esta dimensión cualquier ciencia social emancipatoria, no solamente la que yo estoy trabajando, tiene que tratar de lograr tres tareas principales que yo voy a llamar como: “diagnóstico crítico”, “imaginación de alternativas” y el “desarrollo de una teoría de la transformación”. Podemos pensar en una ciencia social emancipatoria como el recuento de un viaje del presente o de un futuro posible. La crítica de la sociedad nos

dice por qué queremos dejar el mundo en el que vivimos. El análisis de las alternativas nos dice hacia donde queremos ir y la teoría de la transformación nos dice cómo podemos llegar desde aquí hasta allá.

Lo que me gustaría hacer ahora, aquí, es decir brevemente un poquito de cada una de estas tareas para decirles cuál es mi agenda. Después nos vamos a centrar mucho más en la segunda tarea que es la de imaginar las alternativas, entonces primero el diagnóstico. El punto de partida para generar una ciencia social emancipadora es buscar la manera en la que las instituciones sociales existentes y las estructuras sociales imponen daños sistemáticamente sobre las personas. No es suficiente mostrar que las personas sufren en el mundo en el que vivimos o que hay desigualdades enormes en la medida en que la gente vive vidas prósperas. Una teoría emancipadora científica tiene que mostrar que la explicación para este sufrimiento y desigualdad radica en propiedades específicas de las instituciones y las estructuras sociales. La primera tarea de la ciencia social emancipadora es por lo tanto, el diagnóstico, la crítica, el proceso causal que genera estos daños. En mi trabajo, en el libro que estoy terminando ahora exploré esta tarea en términos principalmente del diagnóstico y crítica del capitalismo como una manera específica de organizar a la actividad económica. Pero al mismo tiempo de análisis se puede aplicar a otro tipo de instituciones y relaciones sociales, la familia, por ejemplo, es un objeto central para el diagnóstico y la crítica que hace el feminismo. El feminismo lo considero una variedad de esta ciencia social emancipadora. La parte principal de la crítica del capitalismo como sistema social es que crea un potencial enorme para la expansión de las condiciones del florecimiento humano, pero también está la crítica, bloquea, frena la realización plena de ese potencial. De diferente manera el capitalismo perpetúa formas eliminables de sufrimiento humano. Esta, yo creo, es la tragedia del mundo moderno, la pobreza en el medio de la abundancia. El capitalismo también crea el potencial para una democracia profunda, expansiva, pero nuevamente, las desigualdades de la riqueza y el poder bloquea, previene la realización de ese potencial. Entonces, tanto para la realización del florecimiento humano como de la democracia, la crítica central es una combinación de la forma en la que el capitalismo crea el potencial y que en sí mismo, él mismo impide que se realice.

Estas son, por supuesto, enunciados muy controvertidos, cuando yo digo que el capitalismo perpetúa formas eliminables de sufrimiento humano, es un enunciado controvertido porque es el capitalismo el que tenemos que diagnosticar como las causas que perpetúan estas formas eliminables de sufrimiento. Hay muchos fundamentos para ser escépticos. Yo no creo que estos argumentos sean transparentemente ciertos, yo creo que se basan en un análisis, pero de todas maneras hay fundamentos para ser escépticos. No voy a defender esto ahora, yo digo que igual es necesario demostrar que otro mundo es posible dentro del cual estos daños van a estar reducidos significativamente en el mundo, comparado con el mundo como lo conocemos ahora, y esta es la segunda tarea de la teoría social. La segunda tarea es desarrollar una teoría coherente y creíble de alternativa a las estructuras e instituciones existentes, que puedan eliminar o por lo menos reducir significativamente los daños que identificamos en el diagnóstico. Las alternativas sociales pueden ser evaluadas a través de tres diferentes criterios: su deseabilidad, su viabilidad y su factibilidad. Estos se encuentran en una especie de jerarquía, no todas las alternativas deseables son viables y no todas las alternativas viables son factibles. Déjenme que les explique un poquito cada una de estas.

La exploración de alternativas deseables sin los límites de viabilidad o factibilidad es el dominio de la teoría social utópica, también de la filosofía política normativa, estas discusiones son muy débiles institucionalmente y no se profundizan demasiado en el diseño institucional, por ejemplo el aforismo marxista clásico que describe al comunismo como una sociedad sin clases, es decir a cada cual según sus necesidades, de cada cual según su capacidad y eso no es decir casi nada sobre los arreglos institucionales reales que hace que ese principio sea operativo y sustentable. Esa es la discusión de la deseabilidad. Sin la limitación de la viabilidad o la factibilidad el estudio de alternativas viables pide propuestas que transformen las instituciones sociales existentes y que si fueran implementadas en general, de manera sostenible, la consecuencias emancipadoras serían motivadas por esa propuesta. Cualquiera de ustedes que hayan participado en propuestas políticas progresistas han encontrado que la objeción común a estas propuestas igualitarias es que suenan muy bien en el papel, pero que nunca van a funcionar. La exploración de la viabilidad trata de contrarrestar ese escepticismo, esta es una tarea crítica, de hecho creo que es la más importante de los tres aspectos, es una tarea vital porque los límites reales de lo que se puede lograr, depende en parte de las creencias de las personas, o de las creencias de las personas sobre qué tipo de alternativas son viables y esto es realmente un punto sociológico vital que lo podemos encontrar en otros contextos también. Es fundamental para la idea sociológica de que haya límites de posibilidades para el cambio social. Los límites sociales de posibilidad no son independientes de las creencias sobre esos límites. Cuando un físico dice que la velocidad de la luz es el límite máximo de la velocidad de cualquier cosa, es decir lo más rápido que cualquier cosa puede ir, eso es un enunciado que se sostiene independientemente de nuestra creencia sobre la velocidad, era cierto antes de Einstein, era cierto en el siglo XVIII que la velocidad de la luz era la velocidad máxima a la que se podía viajar. Para los sociólogos eso no es así y los enunciados sobre los límites de las posibilidades son diferentes de los enunciados de los límites físicos. Para el caso social, las creencias que las personas tienen sobre los límites, contribuyen a determinar qué es lo que es posible. El desarrollo, el recuento sistemático de alternativas viables para las estructuras sociales existentes es un componente del proceso social a través del cual los límites sociales pueden cambiarse a sí mismos.

Finalmente las alternativas factibles. El desarrollo de alternativas que sean factibles es la tarea central para el trabajo práctico para estrategias del cambio social. La factibilidad de estas alternativas dependen de la medida en que es posible formular estrategias coherentes que contribuyan a la vez a crear las condiciones para implementar las alternativas y tengan el potencial de movilizar las fuerzas sociales necesarias para apoyar la alternativa cuando se den esas condiciones. El desarrollo, el entendimiento de estos temas es el objetivo de la tercera tarea de las ciencias sociales emancipadora: la teoría de la transformación.

La tercera teoría entonces es elaborar una transformación social. Yo utilizo el término transformación aquí, para poner énfasis en la calidad deliberada del proceso. Si ocurriera un futuro de emancipación, ocurrirá no como un subproducto acumulativo de un cambio social no intencional será de manera significativa el resultado de estrategias deliberadas y colectivas, entonces lo que necesitamos es una teoría de los procesos sociales que hacen posibles tales transformaciones.

Mi análisis de transformación se refiere a tres lógicas o modos de transformación diferentes que denomino la transformación rupturista, intersticial y simbiótica. Estas se corresponden, generalmente, con las tres tradiciones de los movimientos sociales y las políticas anticapitalistas. La transformación rupturista se corresponde con la visión estratégica de los socialistas revolucionarios, con la transformación intersticial se corresponde con las prácticas transformativas de los anarquistas y las simbióticas se corresponde con las políticas transformativas de los movimientos de socialdemocracia de izquierda. Digo socialdemocracia de izquierda porque el término socialdemocracia vuelve a estar diluido, o sea hay muchos socialdemócratas que no están comprometidos con la transformación de ningún tipo, ni siquiera con la transformación emancipatoria, mucho menos con la transformación emancipatoria

Describí todas estas transformaciones en un seminario que di ayer de seis hora! sobre el libro que estoy terminando. Fue fantástico! No puedo imaginar algo más interesante para un académico que tener una docena de intelectuales reunidos que tienen ganas de pasarse seis horas discutiendo sobre las ideas de uno. Creo que fueron unas horas maravillosas! Estuvimos una hora y media o dos horas hablando de las transformaciones. Parece que provocó la parte más agitada de nuestra discusión. Pero hoy no vamos a hablar de las transformaciones en sí mismas sino que vamos a enfocarnos en la segunda tarea, el problema de las alternativas, específicamente en la cuestión de las alternativas viables. Esta es la agenda en general, ahora veamos este tema de las alternativas al capitalismo

Se que algunos de ustedes pueden no aceptar plenamente las críticas al capitalismo, aunque debo decir que al entrar a la Facultad de Ciencias Sociales del otro lado del edificio, y habiendo vivido en los años 60 como alumno y habiendo estado involucrado en eventos en los años 60 y en el año 68, nada se comparó visualmente con la densidad de posters políticos en las paredes de la Facultad de Ciencias Sociales en Buenos Aires. Me habían dicho que estamos cerca de unas elecciones y que esto es más que lo común, pero aún si uno lo redujera a la mitad sería un revival de los días gloriosos del movimiento estudiantil de los años 60 en EE.UU. Estoy hablando en serio, me emocionó mucho el hecho de lo que se veía, de compromiso político y de lo que eso representa. Estaba diciendo que algunos pueden ser escépticos respecto de mi crítica al capitalismo, sospecho que no hay profundamente escépticos aquí, a juzgar por los poster que vi, que parecían que ampliaban el espectro político de la extrema izquierda a la centro izquierda por lo que pude ver, pero de toda manera, quiero poner entre paréntesis el problema de la crítica al capitalismo, tomemos eso como un hecho a los fines de esta charla y vamos a explorar los problemas teóricos relacionados con la elaboración de una teoría de alternativa viables.

Un enfoque hacia este problema sería tratar de desarrollar un plano abarcativo de las instituciones socialistas. Demostrar que estas instituciones funcionarían con eficacia sin efectos perversos y luego elaborar una hoja de ruta de las diferentes rutas en el mundo en el que vivimos ahora hasta este destino ya conocido de antemano. Si tuviéramos este mapa, tendríamos que crear el vehículo adecuado para llegar al destino. Eso podría ser un gran problema, por ahí no podríamos pagar el tipo de transporte necesario, pero bueno, por lo menos sabríamos lo que tendríamos que hacer. Ninguna teoría social existente se acerca a ser lo suficientemente poderosa para poder llegar a empezar a poder construir una hoja de ruta tan abarcativa de los destinos sociales posibles más allá del capitalismo. Y yo sospecho que probablemente esto sea imposible. No puedo darles un argumento positivo para lo que se denomina “un teorema de la imposibilidad” que muestra realmente que es imposible tener una hoja de ruta, pero sospecho que es imposible y de todos modos, queremos dejar el lugar en el que estamos por las injusticias, entonces nos enfrentamos con la pregunta: ¿qué se debe hacer? En lugar de la metáfora de una hoja de ruta yo sugeriría que probablemente debamos pensar en el proyecto de cambio social emancipatorio más bien como una travesía de exploración.

Dejamos el mundo bien conocido con dispositivos de navegación, con una brújula que nos indica en la dirección que nos estamos moviendo y que tan lejos de nuestro punto de partida hemos ido, pero sin una hoja de ruta que nos indique la ruta desde el punto de partida hasta el lugar de destino final. Esto tiene peligros, por supuesto, como sabemos de los viajes de descubrimientos. Podemos encontrar abismos que no podamos cruzar, obstáculos imprevistos que nos obliguen a cambiar la dirección e incluso dar marcha atrás, tal vez. Es posible que tengamos que buscar una nueva ruta, habrá momentos en los que estaremos en terrenos elevados y podamos ver a la distancia, al futuro, y habrá otras ocasiones en las que estaremos buscando nuestro camino entre un bosque muy denso, buscando nuestro destino. Pero si tenemos una brújula y la brújula nos dice al menos que estamos avanzando en la dirección correcta. Al final, incluso podríamos descubrir que hay límites absolutos junto al que podemos llegar.

Yo soy un socialista comprometido y he dedicado mi carrera académica a elaborar elementos de una teoría social emancipatoria. No creo que sea el caso que si avanzamos con seguridad, que no sean posibles esas posiciones emancipatorias, tenemos motivos para creer que lo son y por lo tanto para luchar por ellas. Se puede hacer esto elaborando una noción abstracta de los principios subyacentes socialistas. Vamos a poner un guión entre lo “social” y el “ista” para indicar que estamos hablando de un socialismo social. En los principios subyacentes de una alternativa socialista al capitalismo que se enfoca en la palabra “social” del “social – ismo”, luego analizaré las posibles vías que nos llevarán hacia un destino tal.

La mayor parte de las discusiones del capitalismo, socialismo, construyen el concepto de socialismo alrededor de un contraste binario de socialismo vs. capitalismo. Aquí voy a elaborar un enfoque alternativo para justificar el concepto del socialismo que se contrasta con dos formas alternativas de organizaciones sociales, no simplemente una. El socialismo se va a contrastar con el capitalismo y con lo que yo llamaría estatismo. Para comprender las diferencias entre estos tres conceptos vamos a necesitar dar unos pasos atrás hasta algunos conceptos fundacionales para distinguir tres formas de poder que se despliegan en todos los sistemas económicos y que se configuran de diferente manera para definir lo que yo estoy denominando: capitalismo – socialismo y estatismo.

Voy a combinar estos tres tipos de poderes: poder económico, poder estatal y poder social. El poder como cualquier alumno de principio de sociología sabe, es uno de los conceptos más discutidos en sociología. Voy a utilizar el término de una manera muy directa y transparente, no de una manera abstracta y de teoría elevada, voy a hablar de poder en el sentido pragmático del término. Voy a definir al poder como las diferentes capacidades que tienen las personas para lograr cosas en el mundo. Si tienen mucho poder pueden lograr muchas cosas, si tienen poco poder pueden lograr pocas cosas. El poder es la capacidad de alcanzar cosas en este mundo. Este tipo de poder se define por las diferentes clases de capacidades que tienen las personas: poder económico es el poder basado en el control de los recursos materiales, el poder estatal es el poder basado en el control sobre la creación y ejecución de leyes en un territorio y el poder social, un término que no se usa con tanta frecuencia en el sentido en que yo lo voy a usar, es el poder basado en la capacidad para mover a las personas para la cooperación voluntaria y la acción colectiva. Como slogan podríamos decir que el poder económico funciona a través del soborno, el poder estatal funciona a través de la coerción y el poder social funciona a través de la movilización, del compromiso de las personas. El capitalismo, el estatismo y el socialismo pueden considerarse como formas alternativas de organizar estas tres formas de poder en una estructura económica y de formar los recursos económicos en la forma en que se utilizan, se asignan y se controlan estos recursos económicos.

Ahora permítanme darles una definición encapsulada de capitalismo – estatismo y socialismo en términos de estos tres conceptos de poder. El capitalismo es una estructura económica en la cual los medios de producción son privados y por lo tanto la asignación y el uso de los recursos para los diferentes fines se la alcanza en el ejercicio del poder económico. Las inversiones sobre la producción son el resultado del poder económico por parte de los dueños del capital. El estatismo es una estructura económica dentro de la cual los medios de producción son propiedad del Estado, y por lo tanto la asignación y el uso de recursos para diferentes fines sociales se alcanza a través del ejercicio del poder estatal. Los funcionarios estatales controlan la inversión, el

proceso de inversión y de producción a través de algún tipo de mecanismo estatal administrativo. Finalmente el socialismo es una estructura económica dentro de la cual los medios de producción son de propiedad social. No son propiedad del Estado sino que son social, por lo tanto la asignación y el uso de recursos para diferentes fines sociales se logra a través del ejercicio del poder social. El poder social, nuevamente, es el poder basado en la capacidad para movilizar a las personas para acciones cooperativas, voluntarias, colectivas, de diferentes formas en la sociedad civil. Esto implica que la sociedad civil debe ser considerada no sólo como una arena para la sociabilidad, creatividad y comunicación sino también como un terreno de verdadero poder, de poder social que se contrasta con el poder económico en base a la propiedad y el control de los recursos económicos y el poder estatal en base al control de la creación de ejecución y creación de normas en un territorio. En el socialismo el control de la inversión y la producción se organiza a través de algún mecanismo de empoderamiento social arraigado en la sociedad civil.

Esta idea del socialismo arraigado en el empoderamiento social ubicado especialmente dentro de la sociedad civil, no es la forma convencional de entender el socialismo. En realidad, muchas personas utilizan el término socialismo para llamar lo que yo estoy denominando estatismo. La afirmación central en esta afirmación que propongo para el socialismo es que para que una economía esté organizada para servir a las necesidades y aspiraciones de las personas comunes, no las élites, la economía debe de una manera u otra ser controlada por las personas comunes, es decir debe ser subordinada al poder social. Si democracia es la palabra que utilizamos para la subordinación del poder estatal al poder social, el socialismo es el término que utilizamos para la subordinación del poder económico al poder social. Socialismo en estos términos es una forma de democracia igualitaria que serviría para poder controlar el poder económico y la economía. Lo que todo esto significa va a ser más claro, cuando yo elabora más en detalle la noción de “alternativas institucionales” que van a personificar ese principio.

Para cada uno de estos tres tipos ideales: capitalismo, estatismo y socialismo se podría imaginar un caso extremo, una forma extrema en el que una forma particular no sería la dominante, sino que sería la única forma de poder. El totalitarismo, por ejemplo, como un término de la guerra fría, representa un ejemplo de una forma de sociedad en la que el poder del Estado es la única forma de poder, el poder social y el poder económico desaparecen. El capitalismo libertario sería un tipo ideal en el que el poder económico sería la única forma de poder irrestricto por el poder social o el poder del Estado. Finalmente el comunismo sería una forma en la que el Estado es la forma como fuente de poder. Marx y las nociones marxistas serían una ciencia en la que el poder social es la única forma de poder, basado en la cooperación voluntaria de las personas. Ninguno de estos tipos ideales podría existir, ni existió. Ninguna sociedad capitalista puede existir sin que el poder económico esté conectado al poder estatal y al poder social, y ninguna sociedad socialista podría existir sin la existencia de un poder estatal sobre el económico. La pregunta no es si podemos tener una sociedad con sólo una forma de poder, sino si podríamos llegar a tener instituciones en las que se permitiera alguna forma de poder subordinada al ejercicio de otras formas.

Déjenme introducir otro concepto que en el maravilloso seminario de ayer creo que fue el punto más controvertido del seminario, que por supuesto, desde mi opinión fue una de las partes más interesantes del análisis. Es el concepto de los “híbridos”. Dentro de esta definición general de capitalismo, socialismo y estatismo, estos tres conceptos deben considerarse como tipos discretos de estructuras económicas, sino también como elementos en combinaciones variables. Cuando más acciones tomadas por los actores que ejercen el poder económico, determinan la asignación y el uso de los recursos productivos, más capitalista es una estructura económica, cuanto más el poder ejercido por el Estado es el que determina la asignación y el uso de recursos, más estatista es una sociedad, y, crucialmente, cuanto más el poder de la sociedad civil determina la asignación y el uso de los recursos económicos, más socialista es la sociedad. Por lo tanto están todos los tipos de variantes, mezclas o lo que yo llamaría híbridos, casos en los cuales algunos aspectos son capitalistas y otros aspectos son estatistas o socialistas. Ahora bien, esta idea de híbrido fue controvertida en la discusión de ayer, porque algunos miembros del seminario eran escépticos de que fuera posible tener un híbrido estable.

Una intuición fuerte en la tradición marxista es que los elementos no capitalistas pueden combinarse con el capitalismo sólo hasta el grado en que sean funcionales para el capitalismo. Es decir el capitalismo es el tipo de sistema social que integra con tanto poder todas sus partes, en un imperativo funcional que no puede tener elementos discordantes sin que sean absorbidos y subsumidos y funcionalizados por el capitalismo. Mientras que yo argumenté que no hay fundamento real para hacer esa suposición, podría ser el caso de alguna circunstancia pero no había argumento para hacer la presunción general que los híbridos no sean posibles o que sólo puedan tomar esta forma peculiar en que todos los elementos no capitalistas simplemente sirvan para fortalecer el capitalismo. Argumenté por ejemplo que las estructuras económicas en las sociedades están más confusas, son un sistema más flojo en el que hay muchos elementos que pueden combinarse y que el sistema no tiene que funcionar tan bien, en el cual los elementos no capitalistas pueden introducirse de manera que comiencen a crear alternativas dentro de la estructura del capitalismo en sí. No es necesario decir que esto es controvertido, es una proposición difícil de defender, pero está en el centro del análisis que yo propongo.

Muy bien, ahora vamos a pasar a la brújula socialista, que yo denomino vías para el empoderamiento social. Vamos a recapitular el argumento central para que todo se amolde en la próxima parte. El socialismo puede contrastarse con el capitalismo y con el estatismo en términos de la forma principal de poder que da forma a la actividad económica, a la producción y a la distribución y el uso de bienes y servicios. Específicamente mayor sea el grado y la forma del empoderamiento social sobre los recursos económicos, más podemos describir la economía como socialista. Nuestra brújula socialista, por lo tanto, el dispositivo direccional que nos indica que nos estamos moviendo en la dirección correcta, es una brújula que rastrea los cambios institucionales, que profundiza y extiende las formas de empoderamiento social, de forma directa sobre la actividad económica y de forma indirecta a través de las formas en que el poder social afecta en el poder económico y estatal. Esta brújula nos ayuda a explorar una serie de vías a través de las cuales el poder social puede traducirse en poder sobre la actividad económica.

Lo que voy a hacer ahora es describir cinco vías principales. Pueden pensar a estas vías como un menú de posibilidades que muestran las diferentes formas en las que el poder social puede mejorarse y que puede fortalecer los componentes socialistas en un híbrido confuso y contradictorio que necesita una sociedad capitalista. Y como ya dije, sea o no que sea realmente posible mejorar esta forma de poder social en estas vías, lo suficiente como para subordinar al capitalismo al socialismo, eso es una pregunta que sigue abierta. La teoría de la transformación, la tercera parte del libro que no voy a discutir aquí, se trata principalmente de ese problema. Pero aquí, simplemente voy a analizar las cinco vías para el empoderamiento social

El primer camino yo lo llamo socialismo estatista. Se trata de empoderamiento social sobre la forma en que el poder estatal se ejerce directamente sobre la economía. En la teoría socialista tradicional, la ruta esencial por la que el poder popular, el poder arraigado en la actividad asociacional de la sociedad civil, la ruta por la que este poder popular fue traducido entre el control de la producción y la distribución era a través del Estado. Por esta razón creo que esas visiones pueden describirse como modelos de un socialismo estatista. La idea básica era la siguiente y creo que ustedes deben estar familiarizado con esto: los partidos políticos son

asociaciones voluntarias formadas en la sociedad civil con la meta de influir sobre los Estados, eso es lo que son los partidos políticos, organizaciones en las que las gentes se unen para aumentar colectivamente su poder y su capacidad de ejercer influencia sobre el Estado. La gente se une a ellos para perseguir ciertos objetivos y su poder depende de la capacidad de movilizar la participación colectiva de diferentes maneras. Por lo tanto, si fuera el caso, si fuera el caso de que un partido socialista estuviera profundamente conectado con la clase trabajadora, a través de la inserción de ese partido en la clase social trabajadora, y en la comunidad y fuera responsable democráticamente a través de un proceso político abierto a través del cual representara a la clase social, si todo eso fuese cierto, si el partido político controlara al Estado y el Estado controlara la economía, uno podría decir que en un principio de transitividad del poder, una asociación voluntaria controla el poder donde el partido político es la mediación o el mediador para hacer esto posible. Este modelo creo que se podría llamar el modelo clásico del socialismo estatista. En ese modelo, el poder económico, el que viene del control directo de los recursos económicos en sí mismo, está marginalizado. El poder estatal está en el centro, pero el poder estatal está también subordinado al poder social. Esto era el entendimiento del socialismo que animó a las revoluciones inspiradas en el marxismo, por supuesto, como sabemos ahora, así no es exactamente como resultaron las cosas. La configuración real del poder que resultaron de la toma revolucionaria del poder estatal, particularmente personificado por los regímenes del partido comunista fueron mucho más como lo que yo llamaría estatismo autoritario, que socialismo estatista. El estatismo autoritario es una forma de organización en donde el Estado domina tanto la economía como a la sociedad civil.

Sin embargo, a pesar de la espantosa inversión histórica de las relaciones de poder entre la sociedad civil y el Estado, representado por el camino histórico real de las revoluciones socialistas, yo sigo creyendo que cualquier perspectiva para trascender al capitalismo a través de un proceso de profundización y extensión del poder social sobre la economía, tendría, va a tener que incluir elementos estatistas significativos y por lo tanto, parte de la propuesta y el argumento que yo estoy haciendo, no es uno anarquista. Una propuesta anarquista diría que hay que aumentar el poder social que el Estado desempeña ningún papel como intermediario y eso es una utopía fantástica, no una utopía real. El problema serio es la medida a la cual la vitalidad democrática del Estado puede ser profundizada para que se transforme en un mecanismo efectivo para traducir el poder social en poder sobre la economía y no solamente un lugar para el dominio de toda la sociedad. Este es el primer camino, entonces es el socialismo estatista.

El segundo camino podríamos identificarlo con la social democracia. En el segundo camino el potencial para el empoderamiento social se centra en las maneras en que el Estado limita y regula y no reemplaza el poder económico. Aún en el período actual de desregulación económica, el neoliberalismo y el triunfo de economías de mercado libre, el Estado está muy implicado en la regulación de la producción y la distribución, de diferentes maneras. Esto incluye una amplia gama de intervenciones que nosotros conocemos: el control de la contaminación, la higiene y seguridad del lugar del trabajo, la certificación de las habilidades, los estándares de seguridad de productos, los salarios básicos y mínimos. Todo eso restringe algunos poderes de los dueños del capital y también afecta a las actividades económicas. En la medida en que estas formas de intervención estatal afirmativas estén efectivamente subordinadas al poder social, en esa medida, eso se va a convertir en un camino de empoderamiento social. Sin embargo, como en el socialismo estatista, no hay nada inevitable sobre que ese camino en realidad se traduzca el poder social en la regulación del poder económico. Eso es así para las regulaciones socialdemócratas. En realidad no tienen por qué implicar eso empoderamiento social, en realidad, el tema aquí es la medida y la profundidad en las actividades regulatorias del Estado son expresiones genuinas del empoderamiento social de la sociedad civil. En las sociedades capitalistas reales, mucha de la regulación económica es una respuesta a las necesidades y el poder del capital, más que una respuesta a la organización colectiva de las personas dentro de la sociedad civil. El resultado es una configuración de poder donde el Estado regula el capital, pero de manera que es una respuesta sistemática al poder del capitalismo mismo. Eso es lo que yo llamo un estatismo capitalista y no una regulación del Estado socialdemócrata.

El tercer camino para el empoderamiento social lo llamo democracia asociativa. Esto incluye una amplia gama de dispositivos o mecanismos institucionales a través del cual las asociaciones colectivas en la sociedad civil, participan directamente en diferentes tipos de gobernanza, generalmente junto con agencia u organismos estatales. La democracia asociativa es un camino de empoderamiento social que incluye los efectos conjuntos coordinados del poder social y el poder estatal sobre el poder económico. La forma más familiar de este camino, es probablemente los recuerdos neocorporativistas tripartitos en algunas sociedades socialdemócratas como por ejemplo en Europa, en algunas partes de Europa, donde las asociaciones de empleados y el Estado se reúnen para negociar diferentes tipos de regulaciones económicas, especialmente aquellas desarrolladas con el mercado laboral, con las relaciones del trabajo. Pero la democracia asociativa no sólo debería limitarse a este tipo de instituciones que hemos visto en los últimos décadas en Europa. Por ejemplo, en muchas partes de Estados Unidos hay lo que ahora se llama “concejos divisorios de aguas”. Son concejos de asociaciones desarrollados en muchas regiones ecológicas para gestionar diferentes problemas relacionados con la divisoria de aguas, donde la gestión no se les da a organismos estatales por sí mismo, sino que los organismos estatales y muchas organizaciones civiles trabajan juntas para poder gestionar el medio ambiente. Podríamos pensar muchos otros ejemplos en los que no vamos a ahondar ahora. En la medida en que las asociaciones que participan en estas actividades son internamente democráticas y representan los intereses de la sociedad civil, en esta medida la democracia asociativa puede contribuir al empoderamiento social. Ese es el tercer camino.

El cuarto camino quizá sea el que menos conozcan de todas las cosas que estoy hablando, yo lo llamo capitalismo social. Esto es empoderamiento social sobre la manera en que el poder económico del capital se ejerce sobre la economía. El poder económico está arraigado en la propiedad y control directo de la asignación, organización y uso del capital, de diferentes formas. Las asociaciones secundarias en la sociedad civil, puede a través de una variedad de mecanismos afectar la manera en que ese poder económico es utilizado. Por ejemplo, los sindicatos muchas veces tienen fondos de pensión, manejan fondos de pensión muy importantes. Un sindicato es una asociación secundaria que está arraigado en la sociedad civil y el control de los fondos de pensión de los sindicatos en principio se podrían constituir en una base a través del cual los sindicatos controlen aspectos del capital, la manera en que se pueden utilizar esos fondos y la naturaleza de la política dentro del sindicato con respecto a esos fondos.

Robert Blackburn, el marxista británico propuso una idea muy interesante de cómo se podría radicalizar el control de los fondos de pensión y crear una forma mucho más profunda de responsabilidad democrática de inversión de capital, particularmente a través de asociaciones secundarias como los sindicatos y las formas en que utilizan los fondos de pensión activamente. En Canadá, el movimiento sindical creó un fondo de pensión especial que es una organización controlada por el sindicato solamente bajo las condiciones que esas firmas y esos emprendimientos puedan llegar a las diferentes instituciones y que puedan proveer un empoderamiento social. El capitalismo social, sin embargo, es una idea mucho más amplia que simplemente la manera en que la inversión directa del fondo de capital puede ser controlado por asociaciones. De hecho en los movimientos sociales activos en la

presión orientada al consumidor sobre las empresas, también sería una forma de empoderamiento de la sociedad civil dirigida hacia el poder económico. Esto incluye por ejemplo, los movimientos de normas contra los talleres de explotación que se generaron en los Estados Unidos en los últimos años. Yo no se si ustedes conocen esto o que tan familiarizados están, con las textiles de explotación. Por ejemplo, en la Universidad de Wisconsin un grupo de estudiantes formó una organización a fines de los noventa, para ejercer presión sobre la Universidad para que cambiara su política de la fabricación de remeras y de las gorras de baseball que tenían el logo de la universidad. En EE.UU eso es algo muy importante realmente, el hecho de que se utilice la remera o el logo de la universidad porque uno demuestra la lealtad a la universidad. Entonces la Universidad licenciaba la producción de estas indumentarias y en principio, lo que hicieron fue demandar que la indumentaria de la universidad sólo se produjeran en fábricas que tuvieran ciertas normas laborales. Realmente fue una situación muy interesante porque esto permitió que los estudiantes participaran en una lucha dentro del campo de la Universidad. Ocuparon la oficina del rector durante una semana, y eso es un síntoma del período actual. De hecho 200 estudiantes se sentaron en la oficina del rector y saben qué? eso no llegó a las noticias nacionales de EE.UU. Pero es como un comentario aparte. Uno de los motivos por los que las personas piensan que hay menos activismo hoy día que en el pasado es porque nadie lo muestra, no aparece en los medios. Sin embargo, yo creo que aumentó, sin embargo yo creo que no sale en los medios. Forzaron a la universidad a cambiar su política y no solamente eso, sino que la universidad adoptó las normas laborales de la asociación más radical laboral de todas las que pueden existir en EE.UU. Los estudiantes involucrados en esto, van a Guatemala, a El Salvador todos los años en giras de inspección y obviamente, aunque esto no transformó toda la naturaleza de explotación de los talleres en América Latina, de hecho, fue una forma de empoderamiento social sobre el capital. Yo lo llamaría capitalismo social porque funciona a través de diferentes mecanismos por los cuales las fuerza sociales movilizadas pueden limitar la actividad del capital directamente.

Finalmente tenemos lo que yo llamo la economía social, esto es empoderamiento social directo sobre la producción y la distribución. La economía social incluye la participación de asociaciones secundarias en la sociedad civil para organizar los diferentes aspectos para organizar la actividad económica, no solamente darle forma al despliegue del poder económico. La economía social constituye una forma alternativa de organizar directamente la actividad económica que es diferente de la producción de mercado capitalista o de la producción organizada por el Estado o de la producción doméstica. Su sello es la producción organizada por colectividades directamente para satisfacer necesidades humanas y que no está sujeta a la disciplina de la maximización de las ganancias o de la racionalidad tecnocráticas del Estado. Incluye cosas como por ejemplo clínicas de día o proveedores de salud que facilitan el comercio justo, por ejemplo en café o en otros productos del sur, que vayan hacia el norte, eliminando intermediarios.

Otra alternativa podría ser la del Estado, a través de su capacidad de poner impuestos, que diera financiación a una amplia gama de producción no de mercado, organizada especialmente. Esto por ejemplo se ve en las artes. En general las artes nunca son vistas como un ejemplo de la economía social, pero yo creo que de hecho muchas de las artes nos sirven de ejemplo de una producción orientada a satisfacer necesidades humanas y no a maximizar las ganancias. Una producción que viola la lógica del mercado y requiere transferencias directas desde el Estado para poder ser llevadas a cabo, sin embargo, no están controladas por el Estado. El Estado proporciona los recursos, pero las asociaciones voluntarias de actores y organizaciones de artistas son los que realmente hacen la producción de estas prácticas. En Quebec por ejemplo, hay un movimiento de economía social muy activo e interesante que tiene un poder, una preponderancia muy importante en la economía de la provincia, y en los últimos años se ha vuelto el actor más importante en la organización y el cuidado de ancianos y cuidado de niños, a través de asociaciones voluntarias que están arraigadas en la comunidad pero que están financiadas parcialmente a través del Estado. Lo que a mi me gusta describir como el Estado que transfiere recursos desde la acumulación capitalista a la acumulación social.

Si tomamos todos estos caminos juntos tenemos esta imagen linda de todas las rutas, de todos los caminos a través del cual el poder social puede traducirse en poder sobre la economía.

Conclusiones:

Todos estos caminos tienen, en su parte central, la idea de crear condiciones en las que el poder social, organizado a través de las participaciones activas y el empoderamiento de la gente común en la sociedad civil, ejerzan un control democrático directo e indirecto sobre la economía. Nuestra primera conclusión es que mientras algunas de las propuestas tomadas en forma individual podrían considerarse solamente movimientos modestos a lo largo de un camino particular de empoderamiento social, si las tomamos en conjunto, van a constituir una transformación fundamental de las relaciones de clase en el capitalismo y de las estructuras de poder y privilegios. El capitalismo podría seguir siendo un componente en la configuración híbrida de las relaciones de poder que gobiernan la actividad económica, pero sería un capitalismo subordinado, limitado por límites establecidos por la democratización profunda del Estado y la economía, si todos esos caminos se desarrollan de forma sustancial

La propuesta central de mi libro “imaginando utopías reales” es, y esto es parte de mi segunda conclusión, que si de alguna manera vamos a atravesar con éxito estos caminos para llegar a una forma híbrida de organización social, vamos a estar en una posición mejor para realizar, o hacer verdad esta visión democrática e igualitaria radical de justicia social y política. El movimiento a través de esto no garantiza la eliminación de los daños que yo incluí en el diagnóstico y crítica del capitalismo sino que crea un contexto en el que la lucha para reducir esos daños se vuelven más factibles, y esa es mi segunda conclusión.

La tercera conclusión es que hay muchas razones para ser escépticos. Hay muchas, muchas razones para ser escépticos de que el poder arraigado en la actividad asociacional en la sociedad civil, alguna vez pueda organizarse de tal manera que pueda contrarrestar el poder del capital y llevar a nuestra sociedad y al mundo más allá del capitalismo. La sociedad civil está llena de pluralismo, de grupos fragmentados, entonces esto ¿cómo alguna vez podría transformarse en una forma suficiente de poder que pueda subordinar al capitalismo? Y que pasa con el lado feo de la sociedad civil, que pasa con el lado malo de la sociedad civil? La sociedad civil no simplemente consiste en movimientos sindicales, asociaciones civiles, cooperativas comunitarias, también tiene al KKK, u organizaciones paramilitares y otros tipos de movimientos exclusionistas. Y aún si dejamos de lado estos problemas, con la idea del empoderamiento social tenemos que pensar si los problemas de reproducción social en el capitalismo son tan robustos o las creencias de la deseabilidad y la inevitabilidad del capitalismo son tan penetrantes que nos lleve a que esto sea realidad y que no sea nada más que un ejercicio de pensamiento deseoso o de expresión de deseo. Quizá sea esto solamente la expresión de una generación del 60 que se está envejeciendo, puede ser.

Sería muy bueno si ahora yo pudiera decir “lean el libro y su escepticismo se va a ir”, sería muy bueno si yo pudiera hacer eso, pero desafortunadamente así no es la cosa. Yo creo que tengo buenos argumentos y sugerencias de evidencias detrás de todas las afirmaciones que he hecho, pero mis argumentos y evidencias se quedan cortos o no alcanzan para la certidumbre que necesitamos

para creer que logramos lo que necesitamos lograr, pero por supuesto, y esta es mi cuarta conclusión, el escepticismo y no la certeza es el sello de toda ciencia y debe ser sostenida dentro de las ciencias sociales emancipadoras de la misma manera que dentro de cualquier otra ciencia.

La ambición de contribuir a una ciencia social emancipadora es mejorar continuamente las respuestas a las preguntas que nos hacemos a medida que empezamos a involucrarnos en la tarea de diagnóstico y crítica, imaginación de alternativas, el entendimiento de la transformación para poder seguir adelante con esta compleja tarea de poder cambiar el mundo y no solamente interpretarlo.

Muchas gracias.

Archivado bajo: [Bs. As.](#), [Olin Wright](#), [UBA](#), [Universidad de Buenos Aires](#), [ciencias sociales](#), [conferencias](#), [libros](#), [political sociology](#), [sociología política](#) | Etiquetado: [Buenos Aires](#), [conferencia](#), [libro](#), [Olin Wright](#), [political sociology](#), [sociología política](#), [UBA](#), [Universidad de Buenos Aires](#)

« [In Memoriam Pedro Krotzsch Entrevista con Zygmunt Bauman](#) »

Escribe un comentario

Nombre (requerido)

E-mail (no será publicado) (requerido)

Sitio Web

Recibir subsiguientes comentarios por correo.

• Archivos

- - Octubre 2009
 - L M X J V S D**
 - 1 2 3 4
 - 5 6 7 8 9 10 [11](#)
 - [12](#) [13](#) [14](#) 15 16 17 [18](#)
 - 19 20 21 22 23 24 [25](#)
 - 26 27 28 29 30 31
 - [Dic »](#)

• Posts Más Vistos

- [Bienvenidos](#)
- [Las Inquietudes Sociológicas de Mafalda](#)
- [Representación Gráfica de los Datos Estadísticos](#)
- [Biblioteca](#)
- [Cursos](#)

• Etiquetas

[Alas](#) [América Latina](#) [Argentina](#) [argentinidad](#) [Brasil](#) [Chavez](#) [ciencias sociales](#) [clase social](#) [colegio profesional](#) [conferencia](#) [crisis](#)
[democracia](#) [Devoto](#) [diarios](#) [dictadura](#) [economía](#) [educación](#) [ejercicio profesional](#) [estadística](#) [Estado](#) [filosofía](#) [Foucault](#) [Giddens](#) [globalización](#)
[historia](#) [INDEC](#) [journal](#) [Kirchner](#) [latinoamérica](#) [marxistas](#) [matrícula](#) [movimientos sociales](#) [Pagina 12](#) [poder](#) [política](#) [Pre Alas](#) [Seinobos](#) [Simiand](#) [Sociologia](#)
[sociología política](#) [UBA](#) [UBA XXII](#) [Universidad de Buenos Aires](#) [Venezuela](#) [videos](#)

• Categorías

- [abolicionism](#) (3)
- [abolicionismo](#) (3)
- [Acciones](#) (2)
- [Adamovsky](#) (1)
- [Adorno](#) (1)
- [Alas](#) (3)
- [América](#) (2)
- [América Latina](#) (7)
- [antiperonismo](#) (1)
- [Argentina](#) (7)
- [argentinidad](#) (2)
- [Argumedo](#) (1)
- [argumentos](#) (2)
- [Arxius](#) (1)
- [Asia](#) (1)
- [Asociación](#) (1)
- [attitude](#) (1)
- [autores clásicos](#) (3)
- [Azpiazu](#) (1)
- [Bachelard](#) (1)
- [Balvé](#) (2)
- [Bauman](#) (2)
- [Beauvoir](#) (1)
- [Becker](#) (1)
- [Berger y Luckmann](#) (1)
- [biblioteca](#) (1)
- [birmingham](#) (1)
- [blogs](#) (1)
- [blogs de Argentina](#) (1)
- [blogs de sociología](#) (1)
- [boletin](#) (2)
- [boletin de la carrera de sociologia](#) (1)
- [books](#) (1)
- [Bourdieu](#) (1)
- [Brasil](#) (2)
- [Bs. As.](#) (2)
- [calentamiento global](#) (2)
- [Capital Federal](#) (1)
- [CENEP](#) (1)
- [censo economico](#) (1)
- [centro de estudiantes](#) (1)
- [cerkas en el zoo](#) (1)
- [Chavez](#) (2)
- [Chile](#) (1)
- [Cholonautas](#) (1)
- [Chomsky](#) (1)
- [ciencias sociales](#) (9)
- [científico](#) (3)
- [Ciudad Autónoma](#) (1)
- [CLACSO](#) (1)
- [Clarín](#) (1)
- [clase social](#) (3)
- [Clausewitz](#) (1)
- [colegio profesional](#) (2)
- [College de France](#) (1)
- [Colombia](#) (1)
- [conferencias](#) (3)
- [conflicto social](#) (3)
- [congreso de sociologia](#) (1)
- [congresos](#) (1)
- [consejo](#) (1)
- [crisis económica](#) (4)
- [crisis financiera](#) (3)
- [cuantitativo](#) (2)
- [cultural](#) (3)
- [culture](#) (3)
- [democracia](#) (5)
- [demografia](#) (2)
- [demography](#) (2)
- [diarios](#) (6)

- [diccionario](#) (1)
- [discurso](#) (3)
- [doctorado](#) (1)
- [Durkheim](#) (2)
- [economía](#) (2)
- [Economía y Sociedad](#) (1)
- [economy](#) (2)
- [educación](#) (1)
- [ejercicio profesional](#) (2)
- [el suicidio](#) (1)
- [electronic](#) (1)
- [Engels](#) (1)
- [Escuela de Frankfurt](#) (1)
- [estadísticas](#) (3)
- [Estado](#) (5)
- [estrato social](#) (1)
- [estructura social](#) (4)
- [estudio](#) (3)
- [Europa](#) (1)
- [existencialismo](#) (2)
- [feminism](#) (1)
- [film](#) (1)
- [filosofía](#) (2)
- [FLACSO](#) (2)
- [Foros](#) (1)
- [Foucault](#) (2)
- [género](#) (1)
- [gender](#) (1)
- [Giddens](#) (2)
- [Gino Germani](#) (2)
- [globalización](#) (4)
- [graficos](#) (2)
- [Gramsci](#) (1)
- [guerra](#) (1)
- [Habermas](#) (1)
- [Hanecker](#) (1)
- [Hegel](#) (1)
- [Heidegger](#) (1)
- [historia](#) (3)
- [historieta](#) (2)
- [Hobsbawn](#) (2)
- [Horacio Gonzalez](#) (2)
- [Howard](#) (1)
- [Hugo Chavez](#) (2)
- [Human Rights](#) (1)
- [ignorancia](#) (1)
- [INDEC](#) (2)
- [industria](#) (1)
- [Ingenieros](#) (1)
- [INTA](#) (1)
- [interaccionismo simbólico](#) (1)
- [investigación social](#) (1)
- [ISA](#) (1)
- [isoc](#) (1)
- [jornadas](#) (1)
- [journal](#) (2)
- [Kant](#) (1)
- [Kirchner](#) (2)
- [La Nación](#) (1)
- [labor](#) (1)
- [laissez faire](#) (1)
- [latinoamérica](#) (2)
- [ley de medios](#) (1)
- [library](#) (1)
- [licenciatura](#) (1)
- [línea de pobreza](#) (1)
- [libros](#) (2)
- [los usos del poder](#) (3)
- [Louk Hulsman](#) (2)
- [Lukacs](#) (1)
- [Madrid](#) (1)
- [maestría](#) (1)
- [Mafalda](#) (2)

- [Marín](#) (2)
- [market](#) (1)
- [marketing](#) (1)
- [Marta Hanecker](#) (1)
- [Marx](#) (1)
- [marxism](#) (1)
- [marxismo](#) (1)
- [marxistas](#) (2)
- [marxists](#) (1)
- [matrícula](#) (1)
- [matriculacion](#) (2)
- [método](#) (1)
- [método científico](#) (2)
- [México](#) (1)
- [medición de mercado](#) (1)
- [medioambiente](#) (2)
- [medios de comunicacion](#) (1)
- [mercado](#) (1)
- [methodology](#) (1)
- [metodología](#) (1)
- [modernidad líquida](#) (1)
- [monos](#) (1)
- [movie](#) (1)
- [movimientos sociales](#) (4)
- [nación](#) (1)
- [Netherlands](#) (2)
- [Nietzsche](#) (1)
- [Nisbet](#) (1)
- [noticias](#) (4)
- [Obama](#) (2)
- [oficio](#) (1)
- [Olin Wright](#) (1)
- [Pagina 12](#) (5)
- [palabra](#) (1)
- [papeles](#) (2)
- [papers](#) (1)
- [película](#) (1)
- [Perú](#) (1)
- [peronismo](#) (2)
- [Petras](#) (1)
- [Pino Solanas](#) (1)
- [planning](#) (1)
- [poder](#) (2)
- [polemica](#) (1)
- [policy](#) (1)
- [political sociology](#) (3)
- [population](#) (1)
- [populismo](#) (2)
- [positivismo](#) (1)
- [posmodernidad](#) (1)
- [postmodern](#) (1)
- [poverty](#) (1)
- [Praxis](#) (1)
- [Pre Alas](#) (1)
- [profesión](#) (1)
- [Provincia de Buens Aires](#) (1)
- [publicaciones on line](#) (1)
- [pueblo](#) (1)
- [pymes](#) (1)
- [Ramos Mejia](#) (1)
- [razón](#) (1)
- [recurso de amparo](#) (1)
- [redes](#) (1)
- [report](#) (1)
- [representacion de datos](#) (2)
- [representaciones gráficas](#) (2)
- [research](#) (1)
- [resistencia peronista](#) (1)
- [review](#) (1)
- [revista](#) (1)
- [Ruben Dri](#) (1)
- [Salud](#) (1)
- [Sartre](#) (1)

- [science](#) (1)
- [Seinobos](#) (2)
- [seminarios](#) (1)
- [servicio penitenciario](#) (1)
- [Simiand](#) (2)
- [Simmel](#) (1)
- [social science](#) (4)
- [sociólogos sin fronteras](#) (1)
- [sociedad](#) (2)
- [society](#) (2)
- [sociología cultura](#) (1)
- [sociología de género](#) (1)
- [sociología de la ciencia](#) (1)
- [sociología de la educación](#) (1)
- [sociología de las organizaciones](#) (1)
- [sociología del trabajo](#) (1)
- [sociología económica](#) (1)
- [sociología Mar del Plata](#) (1)
- [sociología política](#) (3)
- [sociología rural](#) (1)
- [sociología urbana](#) (1)
- [sociologia](#) (5)
- [sociologia de la religion](#) (1)
- [sociologia experimental](#) (1)
- [Sociological Association](#) (1)
- [sociologos](#) (2)
- [sociology](#) (3)
- [sociology of education](#) (1)
- [sociology of science](#) (1)
- [software](#) (1)
- [SPF](#) (2)
- [statistics](#) (1)
- [surveys](#) (1)
- [tabula rasa](#) (1)
- [tecnología](#) (1)
- [teoría](#) (1)
- [tercera vía](#) (1)
- [theory](#) (2)
- [Tomas Abraham](#) (1)
- [Touraine](#) (2)
- [trasnacional](#) (1)
- [UBA](#) (4)
- [UBA XXII](#) (3)
- [UK](#) (3)
- [UNDP](#) (1)
- [universdad](#) (2)
- [Universidad de Buenos Aires](#) (4)
- [Universidad en la cárcel](#) (3)
- [university](#) (2)
- [UNLP](#) (1)
- [urban sociology](#) (1)
- [urbanism](#) (1)
- [urbanismo](#) (1)
- [US](#) (1)
- [Vallespir](#) (1)
- [Venezuela](#) (2)
- [video](#) (1)
- [Villarruel](#) (1)
- [Weber](#) (1)
- [women](#) (1)

• Meta

- [Iniciar Sesión](#)
- [RSS de las entradas](#)
- [RSS de los comentarios](#)
- [WordPress.com](#)

[Blog de WordPress.com](#). Tema: Digg 3 Column por [WP Designer](#)

»